**Demokracie – vláda lidu?**

Úvod:

Žít demokraticky a v demokracii znamená vzít odpovědnost za sebe a spoluodpovědnost za stát. Kde se tomu máme naučit? Jak se tomu máme naučit? Demokraticky a v demokracii umíme málo odpovědně žít, protože je stále v procesu, protože o ní málo víme, málo o ní mluvíme, málo o ní diskutujeme, bereme ji jako samozřejmost, jako zřízení, které nám má pomoci dosáhnout seberealizace a to především kvůli hmotné zajištěnosti, ne-li přímo blahobytu?

Snad náš materialistický vztah k demokracii ospravedlňuje, že ještě před několika málo desítkami let to na našem území vypadalo tak, jak popisuje ve svém deníku Pavel Juráček

*„V Příbrami na ně maminka stojí tříhodinové fronty. Když chce dostat na neděli maso, musí jít do fronty už ve čtyři ráno, ale to už tam najde ženské, které stojí od dvou. V některých dnech není ani chleba. Nedávno sháněla mléko od šesti hodin, stála celkem ve čtyřech frontách, z toho se na ni třikrát nedostalo a teprve ve čtvrté prodejně dostala litr. To už bylo jedenáct hodin. Na vánoční kolekce se v Příbrami stály fronty před čtrnácti dny, neboť bylo oznámeno, že se začnou prodávat ve všech prodejnách současně ve tři hodiny odpoledne. Na všechny se stejně nedostalo, a přitom je v Praze ještě dnes kolekcí nadbytek. To je druhá stránka věci. V některých místech jsou například banány, v Praze ani jeden, na Slovensku jsou sardinky, v Praze se s nimi šmelí, když nebyl k dostání jediný pomeranč, v družstvech s nimi krmili dobytek, protože co s nimi, když shnily ve skladech…“*

Dříve, než demokratické zřízení (spjaté za socialismu spíše s představou mnohých o blahobytu než s představou svobody slova) tu bylo slovo (idea). Možná, že o demokracii smýšlíme primitivně (na úrovni vlastního prospěchu a zcela materialisticky), také proto, že neslýcháme potřebná slova, kterými bychom byli schopni vyjádřit složitější myšlenky. Myšlenky bez floskulí a frází se nevejdou do hesla, ani do volebního letáku, je třeba vynaložit značené intelektuální úsilí, abychom cosi složitějšího o čemkoliv, natož o demokracii vyjádřili. Totéž úsilí čeká na ty, kteří chtějí porozumět – tedy i na čtenáře. Kde se studenti setkají s jazykem myslitelů? Čtou knihy pojednávající o složitých společenských procesech, čtou knihy pojednávající o psychologických, sociologických, ideových, … základech demokracie? Jak mají o demokracii myslet, když o ní nečtou, když o přečteném nemají možnost mluvit?

U následujících textů postačí, když si studenti vzájemně vyjasní, čemu nerozumějí, budou schopni vlastními slovy shrnout, o čem úryvek pojednává a položí si v souvislosti s textem otázky.

Zadání pro studenty po četbě každého textu:

**O čem je tento text?**

* **Vyjasni si nejprve ta místa v textu, kterým tak zcela nerozumíš.**
* **Shrň text (delší text nejprve po odstavcích) vlastními slovy.**
* **Polož si (u delšího textu po každém odstavci) otázku.**
* **Vyber z textu úryvek (může to být jen věta) a okomentuj ji.**

Úryvek 1

„Jsme nešťastný národ. Náš osud je v rukách blbců. Heslo vlády lidu, jemuž by se mělo rozumět tak, že ten, kdo je nejschopnější, je postaven nejvýše, což je velmi demokratické, bylo uskutečňováno obráceně: O postavení a odpovědnosti nerozhodují schopnosti, ale zásluhy. Kdo měl větší držku, dostal se výš. Jeden čas byl ministrem zemědělství bývalý dřevorubec a – hlinkovec… Nikdo nemusel nic znát, stačilo jenom cosi předstírat. Především předstírat oddanost ideálu. Ale jak známo, největší odpor k předstírání mají lidé, kteří toho hodně vědí, lidé dobří, ušlechtilí a spravedliví. (1963)

*Pavel Juráček: Deník III…….. (autor je spisovatel, scénárista, režisér)*

Úryvek 2

„Aristokracie v demokracii

Osudovou otázkou demokracie je: Jak suverén lidu nechá dospět k vládě a k působení své nejlepší lidi?

Rovnost znamená rovnost šancí, rovnost před zákonem, nikdy však nemůže znamenat rovnost přirozených vloh a síly osobní existence, rovnost etické spolehlivosti. Idea demokracie vyžaduje spravedlivost pro rozmanitost (a nikdy objektivně fixovatelný) hodnostní řád lidí. V demokratickém étosu rovnosti se nikým nepohrdá a nikdo nezbožšťuje, uplatní se větší a důležitější, zdrženlivost z lásky k lepšímu. Nikdo nevyžaduje, aby byl uznáván jako lepší. Závist je nejnebezpečnější neřest.

Demokracie, která má mít trvání, se obrací proti nespravedlivým privilegiím, ale podporuje vlastní aristokracii. Uznává přírodně dané nadání, zásluhu stravujícího se úsilí ve výkonu, mravní kvalitu soudnosti a rozumu – a to ve svobodném uznání, ne ve vynuceném podrobení. Odpor většiny proti těm, kdo vynikají bytností, nadáním, zásluhou, je překonávána láskou k lepšímu v sobě samém, posiluje se v lásce k většímu. V demokratickém étosu proto spočívá úcta.

Ideji odporuje realita, o níž se míní, že vyvrací ideu samu: Rovnost se vyžaduje jako nivelizace; závist chce vše lepší snižovat. Váha průměrné nízkosti a partikulární pracovní zdatnosti drží vše dole. Neprobíhá výběr lepších, nýbrž specificky nadaných povah s ostrými lokty, vychytralých, obratných, opovážlivých, těch, kteří získávají a využívají vztahy. Zřídka jsou to elity, často pseudoelity...

Uskutečnění demokracie je vázáno na výběr nejlepších ve všech oblastech života. Politicky vedoucí mají odpovědnost prvního řádu za výběr těch, s nimiž pracují, pro výchovu svého dorostu.“

*Karl Jaspers, Di Atombombe und die Zukunft des Menschen, Mnichov 1958, č. vydání Atomová bomba a budoucnost lidstva, přel. M. Váňa, Praha, Academia 2016, s. 502-503.*

Úryvek 3

"…mluví se o dějinách lidstva, ale to, co se tím míní a co jsme se učili ve škole, jsou *dějiny* *politické moci.* Ve skutečnosti neexistují dějiny lidstva, existuje pouze nepřeberné množství historií, které se týkají všech možných aspektů lidského života. A jednou z nich je historie politické moci; ta je pak povýšena na světové dějiny. To je však urážka vší lidskosti a mravnosti….. Neboť *dějiny mocenské politiky nejsou ničím jiným než dějinami národních a mezinárodních zločinů a masových vražd* (včetně několika pokusů je potlačit). Těmto dějinám se vyučuje ve škole a někteří z největších zločinců jsou oslavováni jako historičtí hrdinové…Konkrétní dějiny lidstva - kdyby existovaly - by musely být dějinami všech lidí. Musely by být dějinami všech lidských nadějí, bojů a trápení. Neboť žádný člověk není důležitější než kterýkoli jiný….

Budoucnost je široce otevřená. Závisí na nás, na nás všech. A závisí na tom, co děláme my a velký počet ostatních lidí a co dělat budeme: dnes, zítra, pozítří."

*Karl R. Popper: Život je řešení problémů (Mladá fronta 1997)*

**Otázky na závěr:**

**Jaký aspekt demokracie autoři všech tří textů řeší?**

**S kterými myšlenkami v textech souhlasíš?**

**Co budeš pro zachování demokracie dělat ty?**

Na otázky ať studenti odpovědí písemně – formou volného psaní, kterými lze nejlépe zachytit myšlenky, které jim jdou po četbě tří textů hlavou. Učitel by neměl volná psaní vybírat a hodnotit – odpovědi jsou pro něj zprávou, na jejímž základě může volit další cíle výchovy k demokracii.

**Pravidla volného psaní**

1. Piš po celou stanovenou dobu vše, co tě k tématu napadá.

2. Piš souvislý text, ne jen jednotlivá hesla nebo body.

3. Nevracej se k napsanému, neopravuj, nevylepšuj, co jsi napsal/a.

4. Pokračuj v psaní, i když tě nic nenapadá, zapisuj i pomocné věty („Teď mne nic nenapadá ...“), ale snaž se vrátit k tématu.

5. Nenech se ve svých nápadech brzdit pravopisem

Autorka lekce: Nina Rutová