Čtyři texty o holocaustu

**Téma: Bezpodmínečná svoboda slova – ano či ne?**

V této lekci toho studenti budou muset přečíst poměrně mnoho.

(Zvažme, zda každý student přečte všechny úryvky nebo každý student přečte jen jeden úryvek a o jeho obsahu bude své spolužáky ve skupině informovat.)

Na základě četby (úryvků z beletrie a dvou úryvků z brožury *Rudolf Seidl: Osvětim – Fakta versus fikce. Nové a utajované poznatky o holocaust; Stanovisku, které vydala FFUK k Seidlově brožuře)* studenti diskutují o svobodě projevu a informací v demokratické společnosti. Nalézají myšlenky a názory, které v současnosti mohou ohrožovat demokracii v ČR a diskutují o tom, jaký postoj je vhodné k nim zaujmout.

Na závěr napíší studenti esej na téma: Má existovat „hranice“ pro „svobodu projevu a informací“?

**Postup lekce**

**evokace**

Nejprve zjistíme, co již studenti vědí o holocaustu a Osvětimi

* **Co víš, nebo si myslíš, že víš o holocaustu a Osvětimi?**
* **Z jakých zdrojů své znalosti, myšlenky, povědomí čerpáš?**

(Sám – dvojice – společný soupis?)

**UVĚDOMĚNÍ**

Studentům rozdáme 4 úryvky a požádáme je, aby je četli metodou dvojitého zápisníku

**1.text:** Elie Wiesel: Noc

**2.text:** Arnošt Lustig: Modlitba pro Kateřinu Horovitzovou

**3.text:** Rudolf Seidl: Osvětim – Fakta versus fikce. Nové a utajované poznatky o holocaustu.

**4.text:** Stanovisko FF UK k brožuře R. Seidla

Texty jsou k dispozici.

**Reflexe**

**Otázky:**

* Jaké emoce, myšlenky, pocity ve vás vzbudily beletristické úryvky?
* S jakým záměrem spisovatelé Wiesel a Lustig své romány podle vás psali?
* Jaké čtenáře může Seidlova brožura oslovit / zviklat?
* Co může v jejich emocích a myšlenkách způsobit?
* Jaké mohou být společenské, politické, osobní, důsledky nekritického čtení?
* Existují názory, tvrzení, hoaxy, které mohou být pro demokracii v ČR nebezpečné? – Jak se proti nim bránit? – Co dělat?

**Možné pokračování lekce:**

**Předložte studentům úryvek z knihy ZLO A EXIL** - **Rozhovor s Eliem Wieselem (Michaël de Saint Cheron**)

***M.CH.:*** *Myslíte si, že by v demokratických zemích měl být odhlasován stejný zákon, jaký odhlasoval roku 1985 německý Spolkový sněm, tzv. „zákon o osvětimské lži“, který dovoluje soudně stíhat popírače a revizionisty?*

**Elli Wiesel.:** Osobně bych to uvítal, až na to, že nejsem právník a že podle právníků tento zákon představuje z ústavního hlediska problém. Nelze omezovat právo na svobodu projevu. Je však třeba něco udělat, alespoň na určitou dobu, protože si dovedu představit pocit křivdy a bolest, kterou taková slova způsobují těm, kteří přežili. Takový zákon by měl být přijat už kvůli ochraně jejich psychického i fyzického zdraví, a také zdraví jejich dětí. Jenomže jak? Ta otázka mne přesahuje; je to právní problém.

**Přečtěme si, co k tomu říká**

**Listina základních práv Evropské unie**

(2007/C 303/01) Evropský parlament, Rada a Komise slavnostně vyhlašují jako Listinu základních práv Evropské unie níže uvedené znění:

**LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE**

*Článek 11*

**Svoboda projevu a informací**

1.   Každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice.

2.   Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků musí být respektována.

**Podklady pro diskusi:**

Martin Konvička – proti-islámský aktivista chystající se na kandidaturu v krajských a posléze sněmovních volbách, na svém facebookovém profilu:

* „Jediné, co pomůže, je tlak na politiky, zastupitele, novináře, aby udělali vše pro to, aby se islámská expanze zastavila. I za cenu překopání zákonů, zavření hranic, militarizace společnosti a ano, klidně i zbavování občanských práv těch 12-16 procent populace, která s islámem sympatizuje."

"Kdyby došlo k nejhoršímu, koncentráky pro muslimy naštěstí budou, ne bohužel. Řekli si o to sami"

"A jako vítězové voleb vás, milí muslimové, nameleme do masokostní moučky."

-> Zbavování občanských práv na základě náboženského vyznání je v naprostém rozporu s právem na svobodu vyznání, které garantuje základní listina práv a svobod, která je součástí našeho právního řádu. O vyhrožování koncentráky a masokostní moučkou nemluvě.

* "Uvědomte si – lidé se částečně bojí, částečně se zlobí, přestávají důvěřovat svým politikům. Nebudu domýšlet, kam by to vše mohlo vézt, pokud hlas lidu nevyslyšíte. Jen zmíním, že naše iniciativa dostává opravdu mnoho vyjádření podpory od policistů a vojáků – mějte to na paměti."

Z řeči před Petičním výborem Poslanecké sněmovny, 23. 6. 2015

-> Evidentní výhružka možností násilností, pokud vláda nevyslyší "hlas lidu", který prý volá po rychlém řešení uprchlické krize bez ohledu na právní rámec.

„Vážení čtenáři, Facebook nám právě zablokoval hlavní stránku se 163 tisíci příznivci https://www.facebook.com/ivcrn. Zjišťujeme co se děje a pokoušíme se o obnovení.

Po odstranění německé facebookové stránky obsahující výpovědi přímých svědků a obětí silvestrovského sexuálního teroru, která měla 148.000 členů, je to další větší pokus o omezení svobody slova a znemožnění volného šíření informací v EU. S představiteli FB vedeme jednání a doufáme, že vše skončí návratem k původnímu stavu, stejně jako při předchozím takovém pokusu před několika lety. Naše náhradní stránka je<https://www.facebook.com/ivcrn.news/>, jakékoliv další stránky „IVČRN“ jsou podvrhem nebo pokusem vylákat a zneužít kontakty našich podporovatelů.

Zatím máme možnost si vychutnat „kultivované“ příspěvky od našich fanoušků. Takovíto lidé jsou nezvratně přesvědčeni, že hájí hodnoty multikulturalismu, dobra a demokracie. A hodlají je hájit i za cenu vyhlazení lidí s opačným názorem.  
Přátelé, držte se. My jsme většina.“

**Otázka do diskuse:**

**Má existovat „hranice“ pro „svobodu projevu a informací“?**

**Hodinu zakončíme diskusní pavučinou:**

Pro diskusní pavučinu potřebujeme formulovat tzv. binární otázku (ANO x NE). Žáci se k ní vyjádří, aniž by se rozhodovali pro své stanovisko – každý hledá své argumenty pro obě odpovědi. Nejdřív si každý zapíše své vlastní argumenty. Nakonec je třeba, aby se každý žák sám za sebe rozhodl pro ANO nebo NE. Než se to stane, nechte je, aby si chvilku prohlédl každý sám nasbírané argumenty a zakroužkoval si ten nejsilnější pro ANO a nejsilnější pro NE. Pak se rozhodnou, který postoj je jim bližší – a zakoužkují ANO nebo NE. Musejí se rozhodnout, i když se jim nechce a říkají, že "jsou někde mezi“. Pokud už nebude práce s binární otázkou pokračovat debatou, mohou práci s binární otázkou ukončit krátkým **argumentačním esejem** nebo jeho rozvedenou osnovou. Možné verze dalšího postupu: a) žák postupně utvoří dvojici s co největším počtem spolužáků, proberou navzájem své argumenty a mohou si připsat ty přesvědčivé do svého sešitu.